BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2559-11/19

Mostar, 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u ponovljenom postupku po Presudi Suda BiH broj S1 3 U 034316 20 U od 19.02.2021. godine rješavajući žalbu broj 01-I-OŠS/19-Ž od 02.10.2019. godine žalitelja Begić-prevoz d.o.o. Cazin, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 610-921/2019 od 24.09.2019. godine, ugovornog organa JU Osnovna škola „Stijena" Stijena, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) , na sjednici Vijeća III održanoj 18.03.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Begić-prevoz d.o.o. Cazin, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 610-921/2019 od 24.09.2019. godine, ugovornog organa JU Osnovna škola „Stijena" Stijena, kao osnovana **i poništava se**:
   - Odluka broj 610-921/2019 od 24.09.2019. godine za LOT 1.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa

O b r a z l o ž e n j e

JU Osnovna škola „Stijena" Stijena (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Prevoz učenika za potrebe JU OŠ „Stijena" Stijena u 2019. godini"*, donio je

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 610-921/2019 od 24.09.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1000-7-2-2-3-2/19 objavljeno je 28.05.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Begić-prevoz d.o.o. Cazin (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 610-921/2019 od 24.09.2019. godine, izjavio je žalbu na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 14.10.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 25.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 97., 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BIH", broj: 39/14), a u vezi sa poukom o pravnom lijeku Odluke broj: 610-921/2019 od 24.09.2019. godine, zainteresirani ponuđač, blagovremeno u zakonskom roku, izjavljuje slijedeću žalbu na Odluku broj: 610-921/2019 od 24.09.2019. godine. Dana 28.05.2019 godine Ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju na portalu javnih nabavki, broj obavještenja: 1000-7-2-2-3-2/19.

Žalitelj kao zainteresirani ponuđač dostavio je ponudu, koju je Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda odbio, ne odbacio zbog neispunjavanja uslova iz člana 11. Tenderske dokumentacije, a na osnovu člana 48. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je nakon navedenog donio ožalbenu Odluku na osnovu koje je za najpovoljnijeg ponuđača proglasio pravno lice „JAKUP TURS" d.o.o. Cazin sa ponuđenom cijenom od 7.486,15 KM sa PDV-om.

Razlog što je Ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja temelji se na tome što Ugovorni organ smatra da potvrda koju je dostavio žalitelj, a sa kojom potvrđuje činjenicu da ima iskustvo u vršenju usluga koje su predmet nabavke, a čija godišnja vrijednost iznosi minimalno 5.000,00 KM.

Žalitelj ističe da je isti postupio u skladu sa članom 48. ZJN, odnosno uslovima iz TD koji se tiču dokazivanje tehničke i profesionalne odgovornosti.

Žalitelj je uz ponudu dostavio spisak izvršenih ugovora i izjavu koju je isti sačinio na svom poslovnom memorandumu iz koje se zaključuje da je usluga izvršena.

Kako žalitelj nije mogao od ugovornog organa sa kojim je imao potpisan ugovor dobiti potvrdu, žalitelj je pored izjave o izvršenim uslugama koje je sačinio shodno TD, uz ponudu dostavio dokaz da je pokušao od ugovornog organa dobiti navedenu potvrdu. Kako se radi o objektivnim razlozima zbog kojih ugovorni organ, tj. Općina Cazin nije mogla da izda potvrdu iz razloga što su usluge plaćene od

trećih lica kao korisnika usluga, a ne od strane Grada/Općine Cazin koja je potpisala Ugovor u ime korisnika prevoza, ponuđač nije bio u mogućnosti da dostavi takvu potvrdu. Pored dokaza koje je tražio Ugovorni organ, žalitelj je uz ponudu pored spiska pruženih usluga, ugovora, izjava o izvršenim uslugama, dokaza da je pokušao pribaviti potvrdu dostavio i zapisnik nadležne Gradske inspekcije koja je potvrdila da su usluge uredno izvršene, te da je cijena izvršenih usluga na godišnjem nivou preko 5.000,00 KM, a što nije cijenio ugovorni organ.

Ugovorni organ prilikom ocjena ponuda u ponovnom postupku nije uzeo u obzir niti izjašnjenje Grada Cazina od 16.08.2019. godine u kojem izjašnjenju su potvrđene sve činjenice koje je prezentirao i žalitelj kao ponuđač u navedenom postupku, te isti smatra da je bespredmetno isključen iz postupka ocjene ponuda jer je dostavio sve ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno dokazao je objektivne razloge nemogućnosti pribavljanja tražene potvrde, što je u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i članom 48. stav 2. ZJN, u kojim odredbama je navedeno da u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima sa se takva potvrda osigura, a što je upravo uradio i žalitelj prilikom izrade i predaje ponude i dokaza koji se zahtijevaju istom.

Ovakvim postupanjem Ugovorni organ pored kršenja odredaba vlastite Tenderske dokumentacije i odredaba Zakona o javnim nabavkama koji se odnose na postupak pripreme ponuda, ocjene ponude i donošenja odluke, nesumnjivo krši i odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama iz razloga što se isti u postupku ne ponaša transparentno, odnosno isti se u postupku javne nabavke ponaša nejednako i diskriminirajuće prema ponuđaču „Begić-prevoz“ d.o.o. Cazin, iz razloga što svojim postupanjem, jednostranim i neobrazloženim tumačenjem uslova iz TD i svojih Odluka zasigurno ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava što je osnovni princip javne nabavke, a kojeg je u obavezi da primjenjuje i poštuje Ugovorni organ.

Ne prihvatajući navedene dokumente, koja potvrđuje iskustvo ponuđača u pružanju usluga koje su predmet nabavke, Ugovorni organ svjesno ograničava konkurenciju i pogoduje određenoj grupi ponuđača. Ovakvim tumačenjem Ugovornog organa može se sa sigurnošću zaključiti da samo oni ponuđači koji su tokom 2017. i 2018. godine vršili predmetne poslove (prevoz učenika za potrebe OŠ „Stijena") mogu biti učesnici u postupku, dok drugi ponuđači koji su vršili predmetne usluge (vanlinijski prevoz učenika) za druge korisnike ne mogu učestvovati u postupku javne nabavke jer isti nisu pružali usluge za JU OŠ „Stijena", što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i Tenderskom dokumentacijom koju je objavio Ugovorni organ, a što je krajnje nedopušteno u postupcima javnih nabavki, jer se svjesno ograničava konkurencija i pogoduje određenom krugu ponuđača.

Na osnovu svega navedenog, te na osnovu činjenice da je Ugovorni organ odbacivanjem ponude žalitelja postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i unaprijed definirane TD, odnosno,

a što je imalo direktan utjecaj na donošenje pobijene Odluke, u svojstvu žalitelja čija je ponuda odbačena suprotno uslovima iz TD i Zakona o javnim nabavkama, a da pritom Ugovorni organ nije niti naveo da li postoje razlozi iz člana 68. ZJN na osnovu kojih se odbacuje ponuda, predlažemo ugovornom organu da uvaži žalbu i pobijenu Odluku poništi, a samim tim da prihvati ponudu ponuđača „Begić-prevoz" d.o.o. Cazin kao potpuno prihvatljivu, te da donese novu Odluku o dodjeli Ugovora ponuđaču „Begić-prevoz" d.o.o. Cazin, odnosno u suprotnom da isti poništi Odluku i cjelokupni postupak javne nabavke.

Ugovorni organ je aktom broj 610-968/2019 od 09.10.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Shodno odredbi člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN), ugovorni organ JU OŠ Stijena (u daljem tekstu: Ugovorni organ), u prilogu ovog akta a na dalje postupanje, dostavlja Vam Žalbu ponuđača Begić-Prevoz d.o.o. Cazin (u daljem tekstu: Žalitelj), datirana sa 02.10.2019. godine, a zaprimljena 04.10.2019. godine kod ugovornog organa, a koja je izjavljena na Odluku o izboru ponude najpovoljnijeg ponuđača prema postupku javne nabavke prevoza učenika u 2019. godini za LOT 1, broj odluke 610- 921/2019 od 24.09.2019. godine, zajedno sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ utvrdio je da žalba žalitelja je blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica, ali da po stavu Ugovornog organa ona nije osnovana.

Žalbeni navodi žalbe mogu se rezimirati na način da žalitelj između ostalog nije dokazao da ispunjava uslov postavljen tenderskom dokumentacijom za sve ponuđače da dostave: Dokaz da je uredno izvršen minimalno 1 (jedan) ugovor čija je vrijednost minimalno 5.000.00 KM (sa PDV-om) a koji su u vezi sa predmetom nabavke, u periodu protekle 2 (dvije godine) ili od momenta registracije (ukoliko je registovan za obavljanje predmetne djelatnosti u periodu kraćem od 2 (dvije) godine).

Navedeni dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

U konkretnom slučaju ponuđač Begić Prevoz d.o.o. Cazin nije postupio po traženju ugovornog organa i nije dostavio validan dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova.

Ured za razmatranje žalbi u svojem ranijem rješenju u vezi sa ovim postupkom navodi da je izvršio uvid u ponudu žalitelja Begić Prevoz d.o.o. Cazin i utvrdio da navedeni ponuditelj nije ispunio uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, odnosno nije dokazao da ima minimalno jedan ugovor uredno

izvršen čija je vrijednost minimalno 5.000,00 KM sa PDV-om, a koja je u vezi sa predmetom nabavke u periodu protekle 2 godine. Naime, izabrani ponuđač je dostavio na 36-oj stranici ponude spisak izvršenih ugovora gdje se u dostavljenoj tabeli ne navodi vrijednost realiziranih ugovora, a niti je dostavio potvrdu druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji navedenih ugovora.

Ovakav stav Ureda za razmatranje žalbi prihvatio je i ugovorni organ, zbog čega je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu pa u tom dijelu žalbeni navodi žalitelja nisu osnovani.

Zbog svega navedenog smatramo da nisu osnovani navodi žalbe žalitelja. Odluka je potpuno jasna i razumljiva, u istoj su dati jasni razlozi za njeno donošenje i ista se ne dovodi u pitanje navodima žalbe.

Molimo ovaj ured da što hitnije odluči o izjavljenoj žalbi a sve kako bi se ovaj postupak mogao što prije okončati i kako bi djeca mogla da nesmetano pohađaju školsku nastavu u našoj školi. Nadamo se razumijevanju za cjelokupne situaciju.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2559-4/19 od 16.10.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2559-5/19 od 16.10.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Jakup Turs d.o.o. Cazin kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu, jer nije ispunio uslov iz člana 11. Tenderske dokumentacije, odnosno nije dostavio potvrdu kojom dokazuje da ima iskustvo u vršenju

usluga koje su predmet nabavke, a čija godišnja vrijednost iznosi minimalno 5.000,00 KM. Žalitelj navodi kako je dostavio Izjavu o izvršenim uslugama u skladu sa TD, te dokaz da je pokušao od ugovornog organa da dobije navedenu potvrdu. Kako Općina Cazin nije mogla da izda potvrdu iz razloga što su usluge plaćene od trećih lica kao korisnika usluga, a ne od strane Općine Cazin koja je potpisala Ugovor u ime korisnika prevoza, Žalitelj nije bio u mogućnosti da dostavi takvu potvrdu. Stoga je Žalitelj uz ponudu dostavio spisak pruženih usluga, ugovor, izjavu o izvršenim uslugama, dokaze da je pokušao pribavit potvrdu i zapisnik nadležne Gradske inspekcije koja je potvrdila da je cijena izvršenih usluga na godišnjem nivou preko 5.000,00 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako Žalitelj nije ispunio uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, odnosno nije dokazao da ima minimalno jedan ugovor uredno izvršen čija je vrijednost minimalno 5.000,00 KM sa PDV-om, u periodu protekle 2 godine, a nije dostavio ni potvrdu druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji navedenih ugovora.

Prema stavu Suda BiH iznesenom u Presudi broj S1 3 U 034316 20 U od 19.02.2021. godine se navodi kako nije sporna činjenica da u konkretnom slučaju tužitelj (a sada žalitelj) nije dostavio tražene potvrde, ali ostaje nejasno da li je u konkretnom slučaju bilo mjesta primjeni citirane odredbe člana 48. stav 2. **odnosno da li se mogla prihvatiti izjava tužitelja kao i dostavljeni dokazi**, budući da obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži valjane razloge koji su kao takvi propisani u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH jer Ured za razmatranje žalbi BiH u konkretnom slučaju **nije cijenio dostavljene dokaze na koje se tužitelj poziva**, već samo navodi da se u predmetnim ugovorima nigdje ne navodi vrijednost izvršene usluge bez da je cijenio u smislu citirane odredbe člana 48. stav 2. dostavljene dokaze pa samim ti da li vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Ovaj organ je postupajući u ponovljenom postupku shodno Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 034316 20 U od 19.02.2021. godine utvrdio kako je žalitelj na strani 36. ponude dostavio spisak uredno izvršenih ugovora u kojem su navedena dva Ugovora o vanlinijskom prevozu učenika na relaciji Čatakovići, Selimovići-Polje-OŠ Cazin I (jedan za 2017. godinu i jedan za 2018. godinu) zaključenih između naručitelja usluga (Općine Cazin) i prevoznika (Begić-prevoz d.o.o. Cazin). Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 37. ponude dostavio Izjavu broj 02-I-OŠS/19 od 11.06.2019. godine u kojoj žalitelj pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da je tokom 2017. i 2018. godine na osnovu Ugovora o vanlinijskom prijevozu đaka broj 01/N-27-2813-3/17 i broj 01/N-27-2813-2/17 vršio usluge prevoza đaka radi njihovog pravovremenog dolaska/odlaska na nastavu na relaciji: Čatakovići, Selimovoći-Polje-OŠ „Cazin I".U Izjavi žalitelj također navodi da su usluge bile naručene od strane Općine Cazin/Grada Cazin, te da su uredno izvršene i da Općina Cazin/Grad Cazin nisu imali primjedbi na pružanje navedenih usluga, a što je potvrđeno i od strane

Službe za inspekcijske poslove Grada Cazina. Žalitelj također u Izjavi pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da je vrijednost pruženih usluga za predmetne godine preko 5.000,00 KM sa PDV-om da godišnjem nivou, tj. preko 10.000,00 KM sa PDV-om za obje godine.
Na strani 38. ponude žalitelj je dostavio Zahtjev za izdavanje potvrde/uvjerenja broj 01-Z-6/19 od 06.06.2019. godine, upućen Gradu Cazin, koji je kod Grada Cazin zaprimljen dana 06.06.2019. godine i protokolisan pod brojem 08-23-6908, a kojim žalitelj traži od istog da, s obzirom da je za potrebe Grada Cazin vršio usluge prevoza učenika, da mu shodno članu 169. i 170. Zakona o upravnom postupku (Sl. novine Federacije BiH broj 2/98 i 48/99) izda uvjerenje u skladu sa sadržajem teksta u prilogu Zahtjeva, kako bi na vrijeme kompletirao ponudu, tj. uz ponudu dostavio potvrdu ili uvjerenje od strane pravnog lica za kojeg je pružao slične usluge tj. usluge prevoza učenika, a za potrebe učešća na tenderu za obavljanje usluga prevoza učenika za potrebe JU OŠ Stijena u 2019. godini.
Na str. 39. i 40. ponude žalitelj je dostavio Zapisnik broj 17/2019 Službe za inspekcijske poslove Grada Cazin u kojem je konstatovano da Begić-prevoz d.o.o. Cazin posjeduje Ugovor o vanlinijskom prevozu đaka od 29.01.2018. godine sklopljen sa Gradonačelnikom Grada Cazin u ime korisnika prevoza, te da je članom 8. Ugovora određeno da će nadzor nad provedbom ugovora vršiti Komunalna inspekcija gradske uprave Cazin.
U Zapisniku je također konstatovano da su Komunalni inspektori i redari u toku 2018. godine vršili nadzor, te konstatovali da se prevoz djece vrši na ugovorenim relacijama, te da je uvidom u Obračun mjesečnih karata izdatih od strane I-Crni d.o.o. autobusna stanica Cazin utvrđeno da je na toj relaciji Begić-prevoz d.o.o. Cazin u 2018. godini ostvario prihod od 25.973,75 KM uključujući i linijski prevoz na relaciji iz ugovora iz kojeg je ostvario prihod od 6.850,00 KM Također je u Zapisniku konstatovano da Inspekcija nije nadležna za izdavanje uvjerenja, potvrda i sl.
Nadalje, uvido n u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dostavio Informaciju Grada Cazin broj 01/N -27-2813-4/17 od 16.08.2019. godine u kojoj se navodi da je iz Ugovora broj 01/N-27-2813-2/17 i broj 01/N-27-2813-3/17, te Ugovora broj 01/GN-27-2223/18 vidljivo da je vanlinijski prevoz obavljan na zakonit način bez bilo kakvih primjedbi od strane korisnika prevoza, a kako je članom 3. navedenih ugovora regulisano da način plaćanja usluga prevoza vršitelj usluga reguliše isključivo sa roditeljima učenika, to nije postojala obaveza Grada Cazin finansijsko-materijalne prirode, ali se vrijednost obavljenog posla može cijeniti na osnovu podataka iz mjesečnih karata izdatih za prevoz učenika.
U vezi na navedenim, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 11. (Uslovi za kvalifikaciju) propisano:
- Tehnička i profesionalna sposobnost predviđena članom 48. ZJN-a
Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke ponuđač mora dostaviti dokaz o tehničkoj sposobnosti za obavljanje djelatnosti i to:
a) spisak minimalno 1 (jedan) uredno izvršen ugovor čija je vrijednost minimlano 5.000,00 KM sa PDV-om, a koji su u vezi sa predmetom nabavke u periodu protekle dvije (2) godine ili od momenta

registracije (ukoliko je ponuđač registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u periodu kraćem od 2 godine), koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu o uslugama koje su slične predmetu nabavke.

Navedeni dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi Izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati:

-Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

-Predmet ugovora

-Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

-Navode o uredno izvršenim ugovorima

Također, članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih odredni člana 48. stav (2) ZJN i tačke 11. Tenderske dokumentacije, ovaj organ ističe da s obzirom da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora u vrijednosti minimalno 5.000,00 KM sa PDV-om u protekle dvije godine (2017. i 2018.) a koji su u vezi sa predmetom nabavke –usluge prevoza učenika, a da je žalitelj u ponudi dostavio vlastitu Izjavu o uredno izvršena dva ugovora za usluge prevoza đaka u toku 2017. i 2018. godine u vrijednosti preko 5.000,00 KM sa PDV-om na godišnjem nivou, odnosno preko 10.000,00 KM sa PDV-om za obje navedene godine i da je dostavio dokaz o učinjenom pokušaju da osigura potvrdu o uredno izvršenim ugovorima od druge ugovorne strane (Grada Cazin), ovaj organ konstatuje da je žalitelj u potpunosti postupio u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i tačkom 11. TD (Tehnička i profesionalna sposobnost predviđena članom 48. ZJN-a). Dakle, žalitelj je u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti predviđene članom 48. ZJN preduzeo sve zakonom propisane radnje i dokazao da je u protekle dvije godine (2017. i 2018.) uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (uslugama prevoza đaka) u traženoj vrijednosti.

Ovaj organ također ističe da ponuđač, odnosno u konkretnom slučaju žalitelj ne može snositi odgovornost zbog činjenice da druga ugovorna strana nije u mogućnosti izdati potvrdu o uredno izvršenim ugovorima jer ponuđač ni u kojem slučaju ne utiče na pravni odnos uspostavljen između naručitelja usluga (Grada Cazin) i korisnika usluga (roditelja i učenika) u ime kojih je naručitelj sklopio ugovor o vanliniskom prevozu đaka sa vršiteljem usluga, odnosno žaliteljem. Zbog toga ovaj organ

cijeni da žalitelj u konkretnom slučaju iz objektivnih razloga, na koje nije mogao uticati, nije mogao pribaviti potvrdu druge ugovoren strane o uredno izvršenim ugovorima, te je prihvatljiv kao validan dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti iz člana 48. ZJN Izjava ponuđača (žalitelja) o uredno izvršenim ugovorima i dokaz o učinjenom pokušaju žalitelja da osigura potvrdu druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima, što je žalitelj dostavio sve u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN i tačkom 11. TD.
Stoga ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenog u ožalbenoj Odluci da je ponuda žalitelja nepotpuna iz razloga neispunjavanja uslova iz člana 11. tenderske dokumentacije, a na osnovu člana 48. ZJN o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, zbog čega ovaj organ predmetnu žalbu usvaja i poništava Odluku ugovornog organa broj 610-921/2019 od 24.09.2019. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Begić-prevoz d.o.o. Cazin
- JU Osnovna škola „Stijena" Stijena
- Jakup Turs d.o.o. Cazin
- Evidencija
- a/a.